

EZ.28.119...⁵⁵⁸.....2021.AGŁódź, dnia 07.04.2021 r.
Nr sprawy EZ.28.119.2020**ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej 214 000 euro na **dostawę środków ochrony indywidualnej (odzieży medycznej i obuwia medycznego)** dla pracowników Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.

Na podstawie art. 185 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. pod pozycją 1843 ze zm.) Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika z siedzibą w Łodzi przy ul. Pabianickiej 62 zawiadamia o złożeniu odwołania w dniu **06.04.2021 r.** przez:

ALGA – BIS Ewa Andrzejewska Krzysztof Krysiak S.C.**ul. Siedlecka 3, 93-138 Łódź****NIP: 725-10-19-555****reprezentowani przez:**

r.pr Dariusza Ziemińskiego, Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy
Plac Konesera 6 / B4, 03-736 Warszawa, tel. 664118801, e-mail: dziembinski@kzp.net.pl

Odwołujący wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (dalej: „Zamawiający”), podjętych w Postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu dopuszczenie się w zakresie Pakietu nr 1 naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:

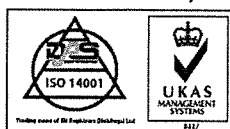
1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert i równego traktowania wykonawców, a co za tym idzie uprawniony jest do prowadzenia negocjacji z wykonawcą Zakładu Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Witoniak (dalej: „ZPP Świt”), a z równoczesnym uznaniem, że Zamawiający nie jest zobowiązany do odrzucenia oferty ZPP Świt, pomimo że wykonawca ten nie wykazał i nie udowodnił, że zaoferowana przez Niego cena jest rzetelna, co potwierdza zaoferowanie ceny rażąco niskiej;
2. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert i równego traktowania wykonawców, a co za tym idzie uprawniony do zaniechania wykluczenia ZPP Świt z postępowania, pomimo że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje w zakresie uzyskiwanych upustów cenowych od producenta tkanin ANDROPOL co miało wpływ na wynik postępowania;
3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert i równego traktowania wykonawców, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do odrzucenia oferty REDAR

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 6212401545111000011669957



- PPHU Klepacz Ryszard (dalej: „Redar”), pomimo że wykonawca ten nie wykazał i nie udowodnił, że zaoferowana przez Niego cena jest rzetelna, co potwierdza zaoferowanie ceny rażąco niskiej;
4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp lub art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, w związku z art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (dalej: „ustawa MW”), w związku z §1 Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r. (dalej: „RozpMW”) poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert i równego traktowania wykonawców, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do odrzucenia ofert ZPP Świt, pomimo że Wykonawca ten zaoferował wykonanie zamówienia niewystarczającą ilością osób albo alternatywnie, zdecydował się na nie przestrzeganie przepisów dotyczących płacy minimalnej;
 5. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do stwierdzenia, iż usiłowanie zdobycia zamówienia przez ZPP Świt oraz przez Redar, poprzez złożenie oferty z ceną rażąco niską, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, przez co Zamawiający zaniechał odrzucenia ofert ZPP Świt oraz Redar, choć ich złożenie zniwelowało uczciwą konkurencję w Postępowaniu,
 6. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 8 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ustawa ZNK”) poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie uprawniony jest do utrzymania dokumentów zastrzeżonych przez ZPP Świt jako tajemnica przedsiębiorstwa, choć Wykonawca ten nie dochował podstawowych obowiązków ustawowych dla wykazania, że przedmiotowe informacje faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa,
 7. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego, pomimo że po przeprowadzeniu należytego badania i oceny ofert to właśnie oferta Odwołującego uzyskuje najwyższą ilość punktów.

Odwołujący na podstawie art. 516 ust. 1 pkt. 9 oraz art. 544 ust. 3 nowej ustawy Pzp w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem:
 - 2.1. odrzucenia ofert ZPP Świt i Redar na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp,
 - 2.2. odrzucenia ofert ZPP Świt i Redar na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp,
 - 2.3. wykluczenia wykonawcy ZPP Świt i Redar na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp,
3. dokonania wyboru oferty Odwołującego, w ramach powtórzonej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie art. 185 ust. 1 Zamawiający wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Kopia odwołania w załączeniu.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego
Centrum Onkologii i Traumatologii
im. M. Kopernika w Łodzi

mgr inż. Andrzej Kasprzyk

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
SPECJALISTA

mgr Agnieszka Guzicka

